Saša Čačić, odvjetnik
HR-32100 Vinkovci, J. Dalmatinca 20
Mob.: 098 349 793
OIB: 63328646642
E-mail: sasa.cacic.odvjetnik@gmail.com

Na posl.br: P-1161/2026
(P-2680 /2023)

TRGOVAČKOM SUDU
U ZAGREBU

Pravna stvar

TUŽITELJ: ZLATA TUDEK iz Zagreba, Savska cesta 131, OIB: 78173589349 , zastupana po punomoćniku Romanu Bihar, odvjetniku iz Zagreba

TUŽENICI: I. **VELJKO ĐUZEL** iz Zagreba, Matuni 1., OIB: 52875734060 zastupan po punomoćniku Saši Čačić, odvjetniku u Vinkovcima, J. Dalmatinca 20.

II. Stečajna masa iza društva TVORNICA OLOVNIH I ALUMINIJSKIH PROIZVODA d.d. u stečaju, Kerestinečka 57 zastupan po stečajnom upravitelju Petru Popoviću iz Zagreba,

III. EILEEN MARIA DJUZEL iz Makarske, Zagrebačka 78, OIB: 07392149400 zastupana po punomoćnici Neri Srzić, odvjetnici iz Zagreba

Radi: utvrđenja ništetnosti Ugovora

VPS: 255.000,00 kuna / 33.844,32 Eur-a

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

e-komunikacijom

1. / Prvotuženik je dana 09. srpnja 2026. god. primio presudu i rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. Pž-3517/2024-6 od 03. lipnja 2026.g. kojom je odbijena njegova Žalba protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2680/2023-18 od 08. srpnja 2024.g. u točki I. izreke.

2. / Prvotuženik ovim pismenom u otvorenom zakonskom roku podnosi prijedlog za dopuštenje revizije protiv gore navedene presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od dana 03. lipnja 2026. godine (nadalje u tekstu: pobijana odluka), i to u cijelosti iz svih zakonom predviđenih zakonskih razloga, i to kako slijedi.

Tužitelj temeljem članaka od članka 382. do članka 400. Zakona o parničnom postupku (Sl 14/77, 36/1977, 6/1980, 36/1980, 43/1982, 69/1982, 58/1984, 74/1987, 57/1989, 20/1990,

Saša Čačić, odvjetnik
HR-32100 Vinkovci, J. Dalmatinca 20
Mob.: 098 349 793
OIB: 63328646642
E-mail: sasa.cacic.odvjetnik@gmail.com

35/1991, NN 53/1991, 91/1992, 112/1999, 88/2001, 117/2003,88/2005, 84/2008, 96/2008, 123/2008, 57/2011, 148/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019) (nadalje u tekstu: ZPP), podnosi prijedlog za dopuštenje revizije protiv gore navedenog rješenja radi materijalnopravnog i postupovnopravnog pitanja zbog kojeg je revizija dopuštena, a što je sukladno članku 385.a ZPP previđeno kao razlog za reviziju temeljem članka 385. ZPP, u svezi s čl.400.st.3. ZPP-a.

3. / Drugostupanjskom presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br: Pž-3517/2024-6 od 03. lipnja 2026.god. odbijena je žalba predlagatelja i potvrđena je presuda prvostupanjskog Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2680/2023-18 od 08. srpnja 2024.god. u toč .I. kojom je utvrđeno da je ništetan kupoprodajni ugovor od 17. listopada 1997., zaključen između TOP d.d. čiji je pravni slijednik II-tuženik Stečajna masa TOP d.d. u stečaju i I-tuženika Veljka Đuzela, ovjeren po javnom bilježniku Gordana Frković Ljubica Jožinec iz Samobora, 27. listopada 1997. (broj OV-10627/97+ Ou-447/97), a koji je predmet prodaje zemljište i kuća u Zagrebu, Savska cesta broj 131, izgrađeno na z.k.č.br. 4610/1, površine 104 čhv, upisano u zk.ul.br. 23852, ko.o. Grad Zagreb, nova izmjera k.č.br.4773/1, upisano u zk.ul.br. 4122 k.o. Trnje u dijelu koji se odnosi u naravi na stan na III katu, potkrovlje, koji se sastoji od sobe i kuhinje, u ukupnoj površini od 35,42 m2 s pravom korištenja zajedničkog ulaza i idealne dijelove zajedničkih dijelova i uređaja zgrade, razmjerno veličini stana prema ostalim stanovima kojima ti zajednički dijelovi služe.

Predlagatelj smatra da je drugostupanjski sud u pobijanoj presudi donio pogrešnu odluku o naznačenim žalbenim razlozima o pitanju procesne sposobnosti drugotuženika koji je naznačen kao nepostojeća stečajna masa iza Top d.d. u stečaju koje nema svojstvo parnične stranke jer ista nije upisana u sudski registar i istoj nije dodijeljen OIB, niti ga je zastupao ovlašteni stečajni upravitelj iz kojih razloga tako postavljenim zahtjevom nisu obuhvaćeni svi nužni suparničari.

Slijedom navedenog, na temelju članka 382. stavka 1. i članka 385.a Zakona o parničnom postupku, predlagatelj postavlja sljedeće pitanje:

Stječe li stečajna masa iza brisanog dužnika procesnu i stranačku sposobnost (ius standi in iudicio) u parničnom postupku izravno i po sili zakona na temelju odredbe članka 289. stavka 4. Stečajnog zakona (SZ), ili je za stjecanje i aktiviranje te sposobnosti u parnici nužno kumulativno ispunjenje pretpostavki iz stavka 5. istog članka, odnosno konstitutivni upis stečajne mase u sudski registar i dodjela osobnoga identifikacijskog broja (OIB)?

Kakav je pravni učinak na urednost zastupanja i procesnu sposobnost stečajne mase u parničnom postupku u tijeku u situaciji kada je stečajnu masu zastupao prijašnji stečajni upravitelj koji je naknadno brisan s liste stečajnih upravitelja, odnosno predstavlja li ta okolnost otklonjiv ili neotklonjiv procesni nedostatak u smislu članka 83. ZPP-a?

Ponuđena pravna pitanja iznimno su važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, kao i za razvoj prava kroz sudsku praksu, iz sljedećih ključnih razloga:1. Kontradiktornost i neujednačenost sudske prakse glede ius standi stečajne mase. U praksi drugostupanjskih sudova postoji duboka neujednačenost u tumačenju odnosa stavka 4. i stavka 5. članka 289. Stečajnog zakona. Jedna struja sudske prakse (primjerice

Saša Čačić, odvjetnik
HR-32100 Vinkovci, J. Dalmatinca 20
Mob.: 098 349 793
OIB: 63328646642
E-mail: sasa.cacic.odvjetnik@gmail.com

Županijski sud u Splitu, Gž Zk-583/17) zastupa stav da stečajna masa stječe stranačku sposobnost ex lege izravno na temelju članka 289. stavka 4. SZ-a. Prema tom tumačenju, upis u sudski registar i dodjela OIB-a iz stavka 5. predstavljaju tek popratne administrativno-tehničke radnje. Nedostatak upisa stoga ne utječe na pravo stajanja pred sudom (ius standi in iudicio). Druga struja sudske prakse (poput Županijskog suda u Šibeniku, Gž Ovr-72/2023-2) strogo inzistira na tome da stečajna masa ne može valjano sudjelovati u parnici niti pokretati postupke ako prethodno nije konstitutivno upisana u sudski registar. Sukladno ovom stavu, izostanak upisa i OIB-a predstavlja neotklonjiv procesni nedostatak koji vodi odbacivanju podnesaka.

Ova izravna suprotstavljenost drugostupanjskih sudova stvara potpunu pravnu nesigurnost. Nužno je da Vrhovni sud RH dade konačni pravni pravorijek o tome ima li odredba članka 289. stavka 4. SZ-a neposredni procesni učinak bez obzira na dinamiku registarskog upisa. Specifičan pravni problem brisanja stečajnog upravitelja s liste očituje se u tome što je stečajnu masu zastupao stečajni upravitelj koji je u međuvremenu brisan s liste stečajnih upravitelja. Otvara se pitanje supstancijalnog kontinuiteta zastupanja stečajne mase. Budući da stečajna masa nije pravna osoba već imovina, njezino funkcioniranje u potpunosti ovisi o tijelima parničnog postupka, primarno o stečajnom upravitelju. Sudovi su morali utvrdi da li osoba koja zastupa masu ima ili više nema zakonsko ovlaštenje (zbog brisanja s liste) zastupanja drugo tuženika iz kojeg razloga su nižestupanjski sudovi pogrešno propustili tretirati takvu situaciju koju su u tom slučaju morali ocijeniti kao apsolutni i neotklonjiv nedostatak stranačke sposobnosti same mase. Pravilno tumačenje članaka 82. i 83. ZPP-a nalaže da je riječ o nedostatku u zakonskom zastupanju, što obvezuje sud na pozivanje nadležnog stečajnog suda radi imenovanja novoga stečajnog upravitelja. Pitanje zadire u ustavno načelo prava na pristup sudu (članak 29. Ustava RH). Restriktivnim tumačenjem procesnih pretpostavki – gdje se formalni propusti u registraciji mase ili statusne promjene na strani upravitelja prebacuju na teret same stečajne mase – vjerovnicima se u potpunosti onemogućuje unovčenje naknadno pronađene imovine.

Obzirom na to da o navedenim pitanjima ovisi odluka u ovoj pravnoj stvari, a nižestupanjski sudovi primjenjuju oprečna stajališta koja izravno utječu na ravnopravnost stranaka i jedinstvenu primjenu prava, predlaže se Vrhovnom sudu Republike Hrvatske da dopusti reviziju protiv pobijane drugostupanjske odluke.

Postavljena pravna pitanja u potpunosti ispunjavaju pretpostavke propisane odredbom članka 385.a stavka 1. Zakona o parničnom postupku (ZPP), budući da je riječ o pitanjima koja su ključna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, a o njima postoje oprečne odluke županijskih sudova pa je neophodno stajalište **Vrhovni sud Republike Hrvatske o ovom pravnom pitanju jer isti u ovakoj pravnoj situaciji kada stečajnu masu zastupa stečajni upravitelj koji je brisan s liste stečajnih upravitelja, još uvijek nije zauzeo ustaljeno shvaćanje u svojoj sudskoj praksi**.

Slijedom navedenog, kako o navedenim pitanjima Vrhovni sud Republike Hrvatske nije zauzeo shvaćanje, a riječ je o ključnom suodnosu prisilnih propisa stvarnog i obveznog prava, predlaže se da Vrhovni sud dopusti reviziju u ovoj pravnoj stvari radi osiguranja jedinstvene primjene prava.

Saša Čačić, odvjetnik
HR-32100 Vinkovci, J. Dalmatinca 20
Mob.: 098 349 793
OIB: 63328646642
E-mail: sasa.cacic.odvjetnik@gmail.com

Budući da o postavljenim pitanjima kako je istaknuto ne postoji ustaljena sudska praksa Vrhovnog suda Republike Hrvatske, a njihovo je rješavanje nužno radi osiguranja jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, ispunjene su sve zakonske pretpostavke iz članka 385.a stavka 1. Zakona o parničnom postupku.

4. / Stoga predlagatelj predlaže Vrhovnom sudu Republike Hrvatske da donese sljedeće:

R J E Š E N J E

DOPUŠTA SE predlagatelju podnošenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br: Pž-3517/2024-6 od 03. lipnja 2026.g. radi rješavanja pravnih pitanja:

Stječe li stečajna masa iza brisanog dužnika procesnu i stranačku sposobnost (ius standi in iudicio) u parničnom postupku izravno i po sili zakona na temelju odredbe članka 289. stavka 4. Stečajnog zakona (SZ), ili je za stjecanje i aktiviranje te sposobnosti u parnici nužno kumulativno ispunjenje pretpostavki iz stavka 5. istog članka, odnosno konstitutivni upis stečajne mase u sudski registar i dodjela osobnoga identifikacijskog broja (OIB)

Kakav je pravni učinak na urednost zastupanja i procesnu sposobnost stečajne mase u parničnom postupku u tijeku u situaciji kada je stečajnu masu zastupao prijašnji stečajni upravitelj koji je naknadno brisan s liste stečajnih upravitelja, odnosno predstavlja li ta okolnost otklonjiv ili neotklonjiv procesni nedostatak u smislu članka 83. ZPP-a

Prilog:
-Rješenje Županijskog suda u Splitu, Gž Zk-583/17 -2 od 17. rujna 2018.
-Rješenje Županijskog suda u Šibeniku, Gž Ovr 72/2023-2 od 30. ožujka 2023.

U Vinkovcima, 09.08.2026.god.

Prvotuženik p.p.

Saša Čačić
Digitalno potpisao: Saša Čačić
Datum: 2026.08.10 09:29:01 +02'00'